

1. Гримак Л.П., Скрыпников А.И. Психологические методы активизации памяти свидетелей и потерпевших. - М. 1997.
2. Черепанов Г. Г., Шмидт. Гипноз как нетрадиционный способ проведения оперативно-розыскного мероприятия «Опрос» // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2013. - № 3 (25). - С. 83-87.
3. Шерток Л. Гипноз. - М. 2002. - С. 256.

#### ГАДЕЛЬШИН РИНАТ ИШБУЛЬДИНОВИЧ

старший преподаватель кафедры уголовного процесса третьего факультета института повышения квалификации Академии Следственного комитета Российской Федерации (г. Новосибирск)

#### БАРТЕНЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

кандидат юридических наук, заведующий кафедрой криминалистики третьего факультета института повышения квалификации Академии Следственного комитета Российской Федерации (г. Новосибирск)

### НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Каждый этап истории общества - ступень развития государства и безопасности и одновременно ступень их постижения, так что в целом они образуют единый процесс духовного освоения действительности. При этом постоянное движение включает в орбиту страны, сообщества, отдельных людей, которые формируют приоритетные цели и задачи, которые как было ранее отмечено, можно обозначить как национальные или жизненно важные интересы.

На начальном этапе формирования национальной безопасности в большинстве государств под ней, как правило, понимается защита от внешних врагов и в меньшей степени внутренняя безопасность.

В отличие от истории Запада, у нас страна не ставила препятствий к широкому расселению, и наши предки очень быстро заняли обширные пространства и непрерывно продолжали свое колонизационное движение на север и северо-восток. В течение всего хода русской истории мы видим деятельную колонизацию сначала Европейской, затем Азиатской России невозможно [11, с. 12]. На протяжении всего рассматриваемого периода, начиная с Киевского государства и вплоть до Московской Руси XVII века, можно констатировать постоянную весьма устойчивую тенденцию к освоению новых территорий, к их колонизации крестьянским земледельческим населением.

Постоянное движение сдерживалось лишь опасностью со стороны степных кочевников. Бесчисленные орды воинственных кочевников с завидным постоянством вырывались из Азии, и продвигались в Европу, через\*бескрайние степи, простиравшиеся между Черным морем и лесной полосой Русской равнины. Начинает формироваться система обеспечения безопасности. По сути, Киевская Русь сложилась в борьбе с внешними врагами и в дальнейшем стала поистине «формой выживания» в постоянной борьбе со Степью [6, с. 14]. Еще нет государства, а система безопасности уже формируется и начинает функционировать изначально в виде княжеских дружин, как защита от набегов кочевников. Безопасность в народе ассоциируется с военной силой, военная сила - это князь и его дружина, обеспечивающие защиту.

Последовавшее затем нашествие Золотой орды завершило, систему формирования государства, а с ним и систему государственной безопасности. Хотя, по мнению некоторых исследователей «период зависимости... во многом замедлил процесс государственного развития Руси в целом, а также процесс формирования системы обеспечения государственной безопасности в частности» [8, с. 102]. По нашему мнению значение Золотой орды видится в двух моментах: первое, появилось осознание понятия «нация - единый народ», второе, формирование единого государства, окончание феодальной раздробленности. Золотая орда выступила тем катализатором, который задал курс на объединение. Подобной же точки зрения придерживается А. В. Шободоева,

которая отмечает: «Важнейшей причиной образования Московского царства являлось единение ради общей борьбы с внешней опасностью - татаро-монгольским давлением» [14, с. 56].

Специфика геополитического положения нашей страны объективно приводила к тому, что расширение и охранение территории являлось одной из основных задач государства. Следует согласиться, что власть шла на это не ради удовлетворения своих амбиций, а, как писал А. В. Возжеников, ради выживания народов, населяющих огромное евразийское пространство. И в этом смысле история общественно-политического развития России и история становления и развития представлений о ее национальной безопасности - понятия совпадающие [3].

«Царь - гроза не для добрых, а для злых дел; хочешь не бояться власти - делай добро, а делаешь зло - бойся, ибо царь не зря носит меч, а для кары злых и для ободрения добрых» [7, с. 210]. Царь заботиться о своих подданных и строго наказывает отступников. Власти царя противопоставлялась власть боярства, не настолько много времени еще прошло, чтобы не помнить, что еще вчера царь был таким же князем. Складывается парадоксальная ситуация с одной стороны сущность и задачи государства - это верховная власть, народ, закон и общее благо, с другой правитель рассматривает государство как наследство «И вся Русская земля из старины от наших прародителей наша Отчизна» - твердил Иван III. Государство рассматривается в виде хозяйства, которым владеет государь. Народ в этом государственном хозяйстве отбывает повинности, в целях улучшения хозяйства. Есть государь, и есть его холопы. Государь является юридически безответственным субъектом, ответственным в своей правотворческой и правореализационной деятельности только перед Богом и собственной совестью [12, с. 303]. В этом можно увидеть задатки той идеологической позиции в сфере государственной безопасности, определившей направление на многие годы.

Следует признать, что само понятие «национальная безопасность» на протяжении длительной истории нашего государства сводилось к выражению государственной безопасности. О безопасности личности и общества также говорилось односторонне. Их безопасность рассматривалась с точки зрения защиты личных и групповых интересов от посягательств хулиганов и других антиобщественных элементов. В различные периоды антиобщественными элементами считали «разбойников», «лихих людей», «воров», «врагов народа», «изменников» и др.

С принятием в 1721 г. Петром I титула императора, Россия становится империей, отныне в России абсолютная монархия. Государственная власть считается данной Богом, неразделенной и абсолютной. Она строится на патерналистском понимании, при котором глава государства воспринимается как «отец» о своих подданных; отношения,

свойственные патриархальной семье, переносятся на систему отношений государя и подданных.

Если политика обеспечения национальной безопасности допетровской Руси, направленная преимущественно на решение оборонительных задач, то с Петра начинается трансформироваться в политику великой державы, направленную на активное участие в силовом решении вопросов европейской и мировой политики. Доминантой парадигмы национальной безопасности Петровской эпохи стал культ силы [2, с. 131].

Отмечая, как положительные стороны деятельности Петра I, следует отметить и не однозначный акт о престолонаследии принятый в 1722 году, по которому действующий император имел право назначать своего наследника, и потрясший впоследствии Российскую империю чередой дворцовых переворотов. Когда каждый последующий император пытается устранить последствия реформ предыдущего.

Власти уже понимают, что проблемы сословий требуют своего разрешения, с этой мыслью взойдет на престол и Александр I (1801 - 1825). Манифест 12 марта 1801 г. император принимает на себя обязательство управлять народом «Нам врученный народ по законам и по сердцу Августейшей Бабки Нашей, Государыни Императрицы Екатерины Великой, ... и доставить ненарушимое блаженство всем верным подданным Нашим, ... призываем запечатлеть верность их к Нам присягой ...» [9]. Помимо реформ связанных с отменой ограничений дворянской вольности, пытается сформировать рабочий государственный аппарат, способный разрешить имеющиеся противоречия, между обществом и государством, народом и властью, подданными и правителем. Главным ставился вопрос о том, как обеспечить социальный контроль над властью, согласовать суверенитет с правами народа [10, с. 67]. Назрела необходимость перестройки законодательства, проведения административной реформы, построение вертикали управления и т.п. Были мысли завершить все Конституцией. Одним из шагов к этому был Указ 12 декабря 1801 г. «О предоставлении купечеству, мещанству и казенным поселянам приобретать покупкой земли» разрешивший вековую земельную монополию дворянства, разрешивший покупать землю без крестьян другим сословиям. Ряд прогрессивных помещиков правильно поняли начинающиеся реформы и предоставили крепостным свободный выход, либо выкуп с наделами, которые они обрабатывали [7, с. 853]. Правительство поддержало начин и издало Указ 20 февраля 1803 г. «О свободных хлебопашцах», казалось, грядет отмена крепостного права, если и был какой-либо эффект от этого, то очень и очень не значительный.

Упущения во внешней и внутренней политике привели к 14 декабря 1825 года. Вся последующая политика Николая I, направлена на устранение накопившихся противоречий. Живым символом двойственности внутренней политики может служить фигура шефа корпуса жандармов и начальника III отделения генерал-адъютанта А. Х. Бенкендорфа, он был одним из немногих в окружении Николая I «дела самого нужного, самого необходимого» - «постепенного освобождения крестьян» [10, с. 89]. Этот период царствования, был пронизан отысканием понятия общий интерес, не случайно принятия «Свода законов Российской империи» (1833 г.) и ряда иных нормативных актов, однако завершить, проводимые реформы не получилось.

В правление Александра II (1855 - 1881) во власти возникают брожения, что лучше освободить сверху, не дожидаясь, пока не освободятся снизу. За «Манифестом» и «Положениями» 19 февраля 1861 г., отменившими крепостную зависимость, последовали земская (1 января 1864 г.), школьная (14 мая 1864 г.), судебная (20 ноября 1864 г.) реформы и реформа печати (6 апреля 1865 г.). Данный период характерен, что помимо ключевых переломных реформ, имели место реформы имевшие последствия для национальной безопасности, упраздняется Департамент военных поселений, деление страны на военные округа, введение всеобщей воинской повинности.

Основной упор делается на «охранение Общественной безопасности», как деятельности, направленной на борьбу с государственными преступлениями. Однако

реформы идут с очень и очень большим «скрипом», с одной стороны реформы проводятся существующей властью, однако они должны быть поддержаны общественными силами, которые держаться на архаических сословных привилегиях. Дворянство теперь представляется «своего рода налетом, который так долго тормозил и теперь продолжает тормозить развитие масс» [10, с. 135]. Но несмотря на возникающие тут и там проблемы, в России начинают зарождаться еще начальные ростки понимания жизненно важных интересов: в обществе появляется самосознание, в массах возникают вопросы личной и общественной свободы, многопартийности, гражданских прав и свобод, гласность и пр. Как отмечал Б. Н. Чичерин (1828 - 1904): «в истории нет раз и навсегда установленной формы политической власти, так как с изменением экономических условий меняются и сами формы государства» [10, с. 71].

17 января 1885 г. Николай II (1894 - 1917) говорит: «Пусть все знают, что я, посвящая все свои силы благу народному, буду охранять начала самодержавия, так же твердо и неуклонно, как охранял его мой покойный незабвенный родитель» [13, с. 306]. Тем самым как бы подчеркивая преемственность власти. Но Николай II не учитывал, что время изменило страну, что стране нужны перемены. Отчетливо проступает кризис власти. Первая русская революция и первая мировая война вносят свои коррективы не только в жизнь страны, но и в порядок управления. Не смотря на то, что была построена эффективная система хозяйства, развивался экспорт российской продукции, пополнялся государственный бюджет, рубль стал конвертируемым и т.д., старая система не выдержала проверки на прочность, самодержавие перестало существовать. Николай II отрекается от престола. Империя держалась на штыках, и именно в силе как главным средстве обеспечения национальной безопасности проявлялся великодержавный характер внешней и внутренней политики самодержавия [1, с. 129].

Создание Временного правительства не могло сыграть значительной роли в нормализации обстановки в стране. Экономика находится в разрухе, вопрос о земле не решен, отсутствие снабжения населения, разброд и шатания в армии, практически полный разлад в управлении государством, не решенный вопрос о власти. В этих условиях демагогия и популизм большевиков, обещающих немедленную и полную реализацию любых требований рабочих и солдат, крестьян, не могли не усилить социальную ненависть, используемую для захвата власти под псевдосоциалистическими лозунгами [4, с. 290].

Свою роль в наступившей развязке сыграл корниловский мятеж, который нарушил хрупкое политическое равновесие и привел стороны к конфликту. В этих сложных, неоднозначных условиях большевики рвутся к власти. В ночь с 24 на 25 октября 1917 года Временное правительство было низложено, а А. Ф Керенский бежал.

Заседавший 25 - 26 октября 1917 года в Петрограде II Всероссийский съезд Советов признал Октябрьский переворот и взял на себя всю полноту власти вплоть до созыва Учредительного собрания.

В заключении следует выделить ряд моментов: несмотря на то, что за исследованный период понятие «интерес» постоянно эволюционировало, все-таки ключевые направления можно определить как интересы государя, государства и незначительной группы дворянства, и частично общества, т. к. на всем протяжении рассматриваемых этапов изначально интерес отождествлялся с волей Государя, впоследствии распространившийся на поддерживающую его группу дворянство, и только в последние годы расширившийся на общество в лице иных сословий.

Осмысление национальных интересов позволит выделить основные направления национальной политики государства в конкретный промежуток времени.

#### Список литературы

1. Артамонов В. А., Васильев А. А. Национальные военные формирования русской армии XV - XX вв. // Отечество. Краеведческий альманах. - М., 1992. - С. 129.
2. Буркин А. И., Возжеников А. В., Синеок Н. В. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов /А. В. Возжеников, общ. ред. - М.: Изд-во РАГС, 2005. - 520 с.
3. Возжеников А. В. Национальная безопасность в контексте современного политического

процесса России: Теория и политика обеспечения: дис. ...д-ра полит, наук /А. В. Возжеников. - М., 2002. - 391с. [Электронный ресурс]. - URL: [htt: //www.dissercat.com/content/natsionalnaya-bezopasnost-v-kontekste-sovremennogo-politicheskogo-protsess-a-rosii-teoriya](http://www.dissercat.com/content/natsionalnaya-bezopasnost-v-kontekste-sovremennogo-politicheskogo-protsess-a-rosii-teoriya)//дата обращения 15.07.2016 г.

4. Добрынин Н. М. Теория и практика государственного управления: учебник. - Новосибирск: Наука, 2006. - 5 Юс.
5. Захаров Н. А. Система русской государственной власти. - М., 2002. - С. 319 - 320.
6. История государственного управления в России: /Учебник/ под общей редакцией Р. Г. Пихоя - М.: Изд-во РАГС, 2001. - 384с.
7. Ключевский В. О. Русская история /В. О. Ключевский. - М.: Эксмо, 2013. - 912с.
8. Кочетков А.Э. Исторический аспект обеспечения безопасности Российского государства// *Juvenis scientia*. — 2016. -№ 1. - С. 101 - 105.
9. Материалы с сайта: «100 главных документов Российской истории» [Электронный ресурс], <http://doc.histrf.nri9/manifest-ob-uchrezhdenii-ministerstv/> - дата обращения 27.06.2016.
10. Наше Отечество. Часть I / С. В. Кулешов, О. В. Волобуев, Е. И. Пивовар и др. - М.: ТЕРРА, 1991.-390с.
11. Платонов С. Ф. Учебник Русской истории. - М. 2001. - 432с.
12. Право - язык и масштаб свободы: монография Р. А. Ромашов, Ю. Ю. Ветютнев, Е. Н. Тонков. -Науч. изд. - СПб. :Алетейя. 2015. -448с.
13. Толстая А. И. История государства и права России: учебник для вузов. - М.: Юстицинформ, Омега-Л, 2010. - С. 320.
14. Шободоева А. В. Особенности национальной безопасности России в исторической ретроспективе //Социально-экономические и правовые проблемы обеспечения безопасности региона материалы международной научно-практической конференции. Изд-во Байкальского гос. ун-та. - Иркутск, 2015. - С. 55 - 60.

ГАЛДИН МАКСИМ ВЛАДИМИРОВИЧ

доцент кафедры уголовного процесса третьего факультета Института повышения квалификации Академии Следственного комитета РФ (г. Новосибирск)

#### ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ПСИХОЛОГУ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Уголовно-процессуальным законом прямо не предъявляется каких-либо требований к психологу. По своему функциональному предназначению психолог наиболее близок к иным участникам уголовного судопроизводства, а точнее к специалистам. В соответствии с частью первой ст. 58 УПК РФ психолог прежде всего должен обладать специальными знаниями. Однако, чем именно должен удостоверяться уровень познаний психолога в этой норме не раскрывается.

Для исследования этого вопроса необходимо обратить внимание на обстоятельства появления этого участника в уголовном судопроизводстве, которые были тесным образом связаны с производством следственных и судебных действий в отношении несовершеннолетних. В связи с этим психолог имеет непосредственное отношение к образовательной деятельности, что подтверждается федеральным законодательством.

Политико-территориальное устройство России в проектах Конституции, подготовленных Конституционной комиссией, и перспективы его реализации в современных условиях	163
Рубанцова Т.А. Многопартийность и парламентаризм: проблемы взаимосвязи	165
Суховецкая Е.Ю., Снигерёв А.Л. Вопросы повышения квалификации педагогических работников вузов войск национальной гвардии РФ	167
Тарасов Д.Ю. Социальные детерминанты мировоззрения офицера национальной гвардии России	170
Чеботарев В.В. Правовые меры предупреждения и преодоления терроризма в современном обществе	172
Сарыг-Донгак Ч.А. Публикация изображения ребенка и обеспечение конституционного права ребенка на неприкосновенность частной жизни.....	175
Шагов А.Е. Российская внешняя политика: глобальные вызовы XXI в.	178
Шевченко И.В., Шевченко Н.Р. Административно-правовой статус войск национальной гвардии РФ	181
<i>СЕКЦИЯ «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ»</i>	186
Бартенев Е.А., Гадельшин Р.И. К вопросу об использовании психологических методов активизации памяти несовершеннолетних при раскрытии преступлений	186
Гадельшин Р.И., Бартенев Е.А. Национальная безопасность: историко-правовые аспекты.....	189
Галдин М.В. Профессиональные требования к психологу в уголовном судопроизводстве.....	193
Достовалов С.А. Уголовно-правовые санкции как средство принуждения к исполнению требований права .....	195
Достовалов С.А. Теоретические и практические проблемы деятельности адвокатов-защитников при отобрании подписки о недопустимости разглашения данных предварительного расследования.....	197